

## Proces-Verbaal

### Proces-verbaal

#### in de zaak 17-394

van de op 19 juni 2017 achter gesloten deuren gehouden behandeling van de het verzoek ex artikel 60c Advocatenwet van:

mr. C.A.M. Lutikhuis, in zijn hoedanigheid van deken van de orde van advocaten in het arrondissement Overijssel

kantoorhoudende te Deventer

**hierna: deken**

tegen

mr. drs. S.J.P. Kukulja

mr. drs. M. Wullink

beiden advocaat te Hengelo

**tezamen ook te noemen: verweerders**

De raad is als volgt samengesteld: mr. J.R. Veerman, voorzitter, bijgestaan door mr. M.M. Goldhoorn, griffier.

Verschenen: de deken, in aanwezigheid van mr. C. Hamburger (directeur ordebureau) en verweerders.

Zakelijk weergegeven, en voor zover ter toelichting op de zaak van belang, wordt het volgende verklaard:

**Voorzitter:** Ik neem de stukken door en constateer dat er vier aanvullende stukken door verweerders zijn toegezonden, met daarbij de bijlagen 26 tot en met 35. Is het juist dat productie 25 ontbreekt?

**Verweerders:** Wij zien nu dat die productie inderdaad is vergeten door verkeerde nummering van de producties. Productie 25 bestaat dus niet.

**Deken:** Bij overname van het dekenaat door mij in maart van dit jaar, lag er een omvangrijk dossier tegen verweerders met daarin voldoende aanwijzingen dat een onderzoek naar de praktijkvoering van verweerders noodzakelijk is. Bij het doornemen van dat dossier constateerde ik dat over en weer veel wantrouwen is ontstaan tussen verweerders en de toenmalige deken. Het is nu noodzakelijk om dit 60c-verzoek te doen. De omyang van het dossier en de stellige positie die door verweerders en door de toenmalige deken zijn ingenomen, vragen volgens mij nu om een snelle actie omdat partijen vastlopen. Ik heb verweerders in dat kader op 2 mei jl. uitgenodigd op kantoor en toegelicht waarom ik een

## Proces-Verbaal

60c-onderzoek nodig achtte, daarbij wijzend op de kernwaarden. Wij zijn toen niet tot een vergelijk daarover gekomen dus verzoek ik nu via deze weg om een onderzoek te laten doen naar verweerders via artikel 60c. Het is in het belang van verweerders om op dat verzoek spoedig duidelijkheid te krijgen door uitspraak van de raad. Ik ga niet zelf het onderzoek doen op basis van alle stukken in het omvangrijke dossier. Er zijn voldoende aanwijzingen om een 60c-onderzoek te rechtvaardigen, vooral indien wordt gekeken naar het dossier van de familie Katgert en de signalen van de president van de rechtbank.

**Voorzitter:** Wat moet volgens u onderzocht worden?

**Deken:** In hoeverre verweerders in de afgelopen jaren bij het inzetten van alle door hun gebruikte (rechts)middelen in één zaak, van de familie Katgert, daar een goede belangenafweging bij hebben gemaakt. Hoe de communicatie daarover is geweest tussen die cliënt en verweerders. Daarnaast bestaan er vragen over de verhouding van verweerders en hun cliënt, de familie Katgert. Eén van de familieleden is tot kort werkzaam geweest als adviseur bij het kantoor van verweerders. Dat leidt tot de vraag of verweerders wel voldoende professionele distantie en onafhankelijkheid hebben gehad richting die cliënt. Er bestaan aanzienlijke twijfels of verweerders in de door hen gevoerde procedures wel optreden zoals een advocaat betaamt. Dat vraagt de president van de rechtbank zich ook af.

**Voorzitter:** Kan dat op grond van het huidige dossier worden bepaald?

**Deken:** Dat denk ik niet. Uit het dossier kan niet worden afgeleid welke afwegingen door verweerders daarbij zijn gemaakt. Er zijn inmiddels een aantal vragen beantwoord door verweerders, maar die antwoorden zijn onvolledig en maken niet alles voldoende inzichtelijk.

**Namens verweerders, de heer Kukulja:** Direct bij aantreden van de deken hebben wij in onze e-mail van 29 maart jl. meteen een kantoorbezoek voorgesteld, zonder daarbij voorwaarden te stellen. Ook in het gesprek met de deken hebben wij niet over voorwaarden gesproken. De deken is toen zelf gaan vertellen dat hij een 60c-onderzoek wilde laten doen. Daar werden wij door overvallen want dat hadden wij niet zien aankomen. Er loopt een proefproces tegen de voormalig deken in verband met het feit dat sprake was van ontstentenis van de deken. Daarover moet het Hof van Discipline gaan beslissen. Dat onderwerp en geschil betreft wat ons betreft niet de huidige deken. Wij waren juist bereid om met hem een nieuwe start te maken en dat hebben wij hem ook laten weten.

**Voorzitter:** Kan het 60c-verzoek worden gebruikt om de twijfels over de vermeende afhankelijkheid van verweerders te onderzoeken, buiten een gebruikelijk onderzoek daarnaar van een deken om?

**Deken:** Dat punt heeft meegespeeld om het verzoek in te dienen. Daarnaast zijn er acute zorgen over hoe het kantoor functioneert, in het bijzonder over de verhouding over het inzetten van rechtsmiddelen door verweerders en de kwaliteit van de bijstand van cliënten. Ik was al waarnemend deken en vond het verstandiger om met een 60c-verzoek de regie van een onderzoek naar verweerders bij de Raad van Discipline neer te leggen. Aan het gesprek met verweerders op 2 mei jl. heb ik geen plezierige herinnering overgehouden. Ik verwijs naar de toonzetting van hun e-mail zoals ik dat nadien heb ontvangen. Het lijkt niet dat zij uit zijn op de-escalatie maar eerder op escalatie. Inmiddels hebben verweerders ook een klacht tegen mij als deken ingediend.

**Voorzitter:** Daarmee ben ik niet bekend.

## Proces-Verbaal

**Namens verweerders, de heer Kukolja:** Dat klopt, die klacht is nog in behandeling. Wij worden met ons kantoor gestigmatiseerd. Wat ons betreft kon de deken een kantoorbezoek bij ons doen en alle noodzakelijke vragen stellen. De deken heeft immers die toezichthoudende taak. Dat doet hij echter niet.

**Namens verweerders, de heer Wullink:** In onze klacht tegen de deken beklagen wij ons over onduidelijkheid door het door elkaar lopen van dossiers. Is nu sprake van signalering of van een klachtzaak?

**Namens verweerders, de heer Kukolja:** Ook de vragen die wij aan de voormalig deken hebben gesteld, hebben wij bij de Raad van Toezicht neergelegd, maar die heeft ons doorverwezen naar de algemeen deken. Op zijn beurt heeft hij ons doorverwezen naar de tuchtrechtspraak. Wij zijn niet tegen toezicht. Aanvankelijk zou het kantoorbezoek door een lid van de orde, de heer Blankestijn, worden afgelegd. Toen wij vernamen dat de voormalig deken toch naar ons kantoor zou komen, hebben wij besloten om relevante stukken in depot te doen bij een notaris. Wij voelden ons daar toen niet goed bij. Dat geschilpunt ligt nu bij het Hof van Discipline. Onze bezwaren betreffen dus niet de huidige deken, ook al was hij daarvoor de waarnemend deken. Wij waren op 2 mei jl dan ook hogelijk verbaasd dat de deken een 60c-onderzoek wilde inzetten. Wij hadden verwacht toen met hem te bespreken hoe wij tot een normale verhouding konden komen, wanneer het kantoorbezoek zou zijn en regulier toezicht zou plaatsvinden, met vragen en antwoorden over en weer.

**Voorzitter:** Heeft u dat ook zo op 2 mei jl. met de deken besproken?

**Namens verweerders, de heer Kukolja:** Daar kwamen wij toen niet eens aan toe. De deken begon vrijwel meteen over het 60c-onderzoek dat hij wilde gaan verzoeken. De deken zag dat als oplossing voor ons, gelet op ons verleden met de voormalige deken. Wij kenden dat 60c-middel toen nog niet. Nadat wij dat na die bespreking hebben uitgezocht, hebben wij ons daartegen verzet omdat ons kantoor met dat veel te zware middel ten onrechte wordt gediskwalificeerd. Wij hebben altijd antwoorden willen geven, zijn daartoe nog altijd bereid, net als dat een kantoorbezoek nog altijd mogelijk is door de deken.

**Verweerders:** Wij leggen hierbij onze pleitnota over. Wij weten nog niet wanneer de zitting bij het Hof van Discipline zal zijn.

**Deken:** Ik heb vorige week een oproeping voor de zitting bij het hof ontvangen. Ik meen dat de zitting op 10 juli a.s. staat gepland.

**Verweerders:** In aanvulling op de pleitnota merken wij op dat de deken onze namen heeft gelekt naar een journalist. Dat hebben wij gehoord van die journalist, de heer Kuitert, bij Tubantia. De volgende dag stonden onze namen in de krant. Tegen de boete van € 150,-, de strafbeschikking, heeft de heer Wullink meteen verzet ingediend. De burgemeester van Borne beschikte al voortijdig over die informatie in de strafzaak met als doel om zodoende een klacht tegen mr. Wullink in te kunnen dienen. De burgemeester heeft die informatie meteen doorgegeven aan de toenmalige deken. Volgens ons heeft de toenmalige deken zich niet afgevraagd hoe de burgemeester aan die informatie kwam en of dat wel rechtmatig was gegaan. De toenmalige deken maakte daarmee gebruik van informatie uit een informeel circuit. Mr Wullink heeft in zijn strafzaak geen enkele steun gehad van de toenmalige deken. Nu is een 36 Sv verzoek gedaan om op die zaak te laten beslissen, zodat het niet boven de markt blijft hangen zoals nu al jaren gebeurt. Vanuit de beroepsgroep, en al helemaal niet van de toenmalige deken, komen antwoorden op principiële vragen. Het is juist de taak van deken om aan te geven of iets kan of niet. Daar is een 60c-verzoek niet voor bedoeld. De deken

## Proces-Verbaal

geeft aan ook nieuwe vragen te hebben, bijvoorbeeld over onze belangenafwegingen jegens onze cliënten. Daar is nimmer naar gevraagd, maar daaraan is door ons ruim voldaan. In onze puur commerciële relatie met de familie Katgert is de inzet van de diverse (rechts)middelen genoegzaam afgewogen door ons en altijd besproken met cliënt. Diverse procedures zijn gewonnen. De wrakingen waren gerechtvaardigd, waarbij één rechter in de wraking heeft berust.

**Voorzitter:** U bevindt zich naar ik begrijp in een onprettige situatie en dat zal ook voor deken gelden. Er loopt nu een beroepsprocedure bij het Hof van Discipline tegen twee beslissingen van de raad van discipline. Er ligt nu kennelijk ook een klacht tegen de deken. Dat zal zijn vervolg krijgen. Stel, u wordt in het gelijk gesteld? Is het dan over? Ik ben nieuwsgierig wat uw gedroomde uitkomst is van dit alles in procedureel opzicht? Wat als sprake is van positieve uitkomsten?

**Namens verweerders, de heer Kukulja:** Onze gedroomde uitkomst is dat het toezicht door de deken wordt hersteld, ongeacht de uitkomst van de procedures. Wij hebben een principieel standpunt, daarover wordt beslist in het proefproces. Wij willen als professioneel advocaat ons werk doen. Het toezicht moet in gang worden gezet. Dat hebben wij al langer gemist, ook met de voormalig deken. Met de huidige deken hebben wij dat probleem wat ons betreft niet. Wij staan ervoor open.

**Voorzitter:** Staan partijen open voor oplossing in deze procedure of wilt u een principiële beslissing?

**Namens verweerders, de heer Wullink:** Wij hebben diverse bewuste keuzes gemaakt, waar de voormalig deken op zijn manier lijnrecht tegenover stond. Daar komen we niet uit.

**Voorzitter:** Bent u bereid om verder te kijken en het verleden achter u te laten?

**Namens verweerders, de heer Kukulja:** Het houden van toezicht staat los van de procedures en kan altijd. Wij zijn bereid om te praten met de deken. Sinds de publicatie in de krant zijn er voor ons wel belangen bij gekomen. Er wordt nu onevenredig veel tijd van ons gevraagd door deze procedure. Het kantoorbezoek had dat kunnen voorkomen. Wij willen dit liever niet zo.

**Voorzitter:** Wilt u een gesprek met de deken?

**Namens verweerders de heer Wullink:** Kan de procedure dan worden aangehouden?

**Voorzitter:** U kunt onderling alles afspreken.

**Namens verweerders, de heer Wullink:** Wij stellen voor dat de deken zijn 60c-verzoek intrekt, zodat een kantoorbezoek kan worden gepland.

**Deken:** Het is lastig om deze knoop te ontwarren. Een deken houdt toezicht en moet dat doen als er aanwijzingen zijn. Ik verwijs naar de Memorie van Toelichting waarin staat dat daartoe een kantoorbezoek kan plaatsvinden. Dat verweerders dat hebben aangeboden en blijven aanbieden, beschouw ik als een kat-en-muis spel. Dat de familie Katgert zich heeft teruggetrokken als cliënt blijkt niet onvoorwaardelijk uit de nu ineens overgelegde stukken. Er is geen sprake van de-escalatie. Er moet duidelijkheid komen. Er zijn ook twee klachten geweest jegens verweerders, wat ook aanwijzingen zijn dat er iets niet in orde is. De wijze van behandeling van een faillissement met een rc is ook een aanwijzing. Als ik dit mis heb, dan wil ik duidelijkheid. Het is nu van belang om het negatieve traject van de afgelopen drie jaar met

## Proces-Verbaal

verweerdere te doorbreken. De gestelde blaam kan snel gezuiverd worden, zodat verweerdere daarna snel verder kunnen. Elk briefje met verweerdere leidt tot reactie. Bij een regulier kantoorbezoek worden een heleboel zaken bekeken aan de hand van een enorme checklist. Dat vergt een dag aan voorbereiding, een halve of hele dag aan onderzoek, desnoods met financiële ondersteuning vanuit de orde. Kantoorbezoek is nu bij verweerdere niet het geëigende middel. Als er niks aan de hand is, dan is 60c-onderzoek toch niet bezwaarlijk? Er zijn te veel aanwijzingen, zodat dit 60c-middel nu moet worden ingezet en kan worden toegewezen gelet op alle feiten. Ik zie geen aanleiding om het 60c-verzoek in te trekken.

**Namens verweerdere:** Als de deken snel duidelijkheid wil, dan is dat de taak van de deken. Wij blijven openstaan voor een gesprek en zijn daarbij in ons belang zeker oplossingsgericht. De voormalig deken heeft onvoldoende distantie bewaard tegenover de nu voormalig cliënt van ons kantoor, de familie Katgert. Richting de huidige deken zijn wij transparant geweest en hebben onze volledige medewerking aangeboden. We zijn ook niet van plan om voor de kosten van een 60c-onderzoek op te draaien, zeker niet op basis van geruchten.


**Deken:** In de Advocatenwet staat hoe dat gaat met de kosten. Die kunnen ook in depot worden gesteld en onder sommige omstandigheden door de orde worden betaald. Dat hoeft dus niet op bezwaren te stuiten. Voor zover nodig stel ik voor om als onderzoeker aan te wijzen de voormalig deken uit Zutphen, mr. B. de Bruin.

**Verweerdere:** Wij kennen hem niet dus wij hebben daar geen mening over.

### VOORZITTER

De voorzitter sluit de behandeling en deelt mee dat op 10 juli 2017, althans zo snel als mogelijk, uitspraak zal worden gedaan.

Waarvan proces-verbaal,

  
griffier

  
voorzitter

VERZONDEN 1.0 JUL 2017  
VOOR AFSCHRIFT CONFORM  
De griffier van de  
Raad van Discipline  
Arnhem-Leeuwarden

