

GRIEF XII

De Deken hanteert een volkomen onjuiste en onlogische volgorde

Ten onrechte heeft de Voorzieningenrechter miskend dat de Deken ter zitting blijk heeft gegeven van een (volkomen) onjuiste aanpak. Toen de vraag aan de Deken werd voorgehouden "U heeft nog geen enkele vraag gesteld" en hem de vraag werd gesteld "wat wilt u eigenlijk weten" en "waar bent u naar opzoek in die geheime correspondentie" antwoordde de Deken: "Ik heb nog geen vragen. Eerst de correspondentie afstaan en dan pas ga ik (wellicht) vragen stellen".

Toelichting

Gelet op het voorgaande behoeft deze grief geen toelichting. Appellanten volstaan met het volgende.

Aan deze door de Deken genoemde volgorde ontbreekt gelet op het voorgaande niet alleen een juridische grondslag maar daarnaast is zij ronduit absurd en voorts tekenend voor de wijze waarop de Deken, kennelijk, tegen een van de pijlers van de beroepsuitoefening van advocaten; het beroepsgeheim, zowel als tegen de daarmee corresponderende rechten van de clien(ten) aankijkt. In zoverre is de zienswijze van de Deken tevens (uiterst) verontrustend. Als een Deken geen concrete vragen heeft, heeft hij ook niets te onderzoeken. De Deken hanteert een idiote volgorde en spant het paard achter de wagen.

Over "fishing expedition" ter gelegenheid van een andere procedure – strekkend tot het houden van een voorlopig getuigenverhoor- namens de Deken betoogd gesproken.

De Deken moet concreet aangeven wat hij met zijn onderzoek beoogt en wat daarvoor (opnieuw: concreet) aanleiding is. De Deken voert in dit verband niets aan en meent te kunnen volstaan met geheimzinnigdoenerij. Appellanten merken dat op goede grond als misplaatst en onzorgvuldig aan. Er is, anders dan de(ze) Deken in vage bewoordingen ("signalen" waar hij niets over kan zeggen) beweert, geen enkele reden om, n.b. in dit éne dossier, correspondentie tussen advocaten en hun cliënten op te vragen.

Producties in hoger beroep

Naast het procesdossier in 1^e instantie brengen Katgert c.s. hierbij de volgende producties in het geding bij dagvaarding:

- Productie 1. Klacht d.d. 30 mei 2017 van Katgert c.s. tegen Deken Luttkhuis
- Productie 2. Klacht d.d. september van Katgert c.s. tegen Deken Manning
- Productie 3. "Advocaten stappen uit advocatuur wegens willekeur en partijdigheid deken – rechtbank biedt geen bescherming" bericht d.d. 22 september 2017 op website Kukolja & Wullink
- Productie 4. Korte samenvatting geschil Katgert c.s. tegen de Gemeente Borne