

‘Advocaten hengelen naar informatie’

De gemeente Borne zou onrechtmatig aan het strafdossier van advocaat Mark Wullink zijn gekomen. Wullink en zijn collega Stefan Kukolja vragen daarom om een voorlopig getuigenverhoor. De rechtbank Overijssel wijst dat verzoek af. „Het heeft te zeer het karakter van een fishing expedition.”

BORNE Wullink was in 2014 aanwezig tijdens een inspectie van een bijgebouw van zijn cliënt Katgert. Er deed zich een incident voor, waarvoor Wullink een boete van 150 euro ontving. De gemeente meldde het incident bij de deken en drong aan op een onderzoek. De gemeente vroeg het Openbaar Ministerie naar informatie en ontving

het strafdossier van Wullink. Ze deelde die met de deken.

De advocaten stuurden daarop een concept-dagvaarding naar de gemeente, omdat de gemeente en in het bijzonder burgemeester Rob Welten in hun ogen ‘onrechtmatig heeft gehandeld door de deken aan te zetten tot indiening van een tuchtklacht’ en ze ‘onrechtmatig heeft gehandeld door bij het OM stukken op te vragen, te verkrijgen en aan derden door te spelen.’

Wullink en Kukolja willen twee getuigen enkele vragen voorleggen om te bewijzen dat de gemeente onjuist handelde: ‘Hoe heeft Welten zich toegang tot het strafdossier verschaft?’ ‘Waar wordt het bewaard?’ En: ‘Wie heeft er toegang tot het dossier?’

De gemeente Borne geeft aan dat er geen discussie bestaat. Ze betwist niet dat ze informatie heeft opgevraagd en gedeeld. Zij ziet het verzoek voor een getuigenverhoor als ‘hengelen naar informatie die steun zou moeten bieden aan hun veronderstelling dat onrechtmatig is gehandeld’. De vragen in de concept-dagvaarding zijn volgens de gemeente ‘al beantwoord of voor de



Hoe heeft Welten zich toegang tot het strafdossier verschaft?

– Mark Wullink, advocaat

vordering niet relevant’.

De gemeente noemt het verzoek om een getuigenverhoor ‘misbruik van hun bevoegdheid’. „Het is een vergeefse poging om het bestaan van een gemeentelijk complot aan te tonen. De beschuldigingen zijn fors, zonder dat daartoe een gerechtvaardigde aanleiding bestaat.”

De rechtbank heeft geoordeeld in het voordeel van de gemeente. „Het verzoek voldoet niet.” Het moet duidelijk zijn waarop de feiten betrekking hebben, aan die eis voldoet het verzoek niet. „Het blijft onvoldoende duidelijk welke feiten zij niet bewezen achten. De gemeente betwist de feiten die relevant zijn niet. De resterende vragen hebben te zeer het karakter van een *fishing expedition*.”