

## NIEUWS

# 'DEKEN MAG CORRESPONDENTIE MET CLIËNT NIET INZIEN'

📅 20 oktober 2017 ⌚ 3 min. leestijd

Het Overijsselse 'deken-gate' is nog niet ten einde. Nadat de voorzieningenrechter in september bepaalde dat de deken vertrouwelijke correspondentie tussen twee advocaten en hun cliënt mocht inzien, gaat de nieuwe advocaat van die cliënt in hoger beroep. Zijn stelling: de 'client-attorney- privileged correspondence' is heilig – óók voor de deken.



Beeld: Pixabay

De kwestie is inmiddels bekend. Als de gemeente Borne (Overijssel) een bestemmingsplan wijzigt, lijdt de familie Katgert naar eigen zeggen miljoenen euro's schade: hun woning wordt immers wegbestemd. De familie wordt bijgestaan door de advocaten Stefan Kukolja en Mark Wullink. Omdat de deken signalen heeft dat er met hun kantoor iets mis is, vraagt hij de correspondentie op tussen de advocaten en hun cliënt Katgert. De familie verzet zich daar tegen maar de voorzieningenrechter **staat dat wel toe**: de deken handelde niet onrechtmatig. Tegen dat vonnis komt de familie nu in hoger beroep.

De kwestie heeft de beide advocaten zo geraakt dat ze inmiddels **uit de balie zijn gestapt**. Wim Roelink (Lexington Advocaten, Hoofddorp) is de nieuwe advocaat van de familie Katgert. Die laat in een persbericht weten in hoger beroep te gaan, waar hij het principe van de 'client-attorney- privileged correspondence' stevig verdedigt. Dat deed algemeen deken Bart van Tongeren eerder ook al.

Roelink: "Als de vertrouwelijkheid tussen advocaat en cliënt te grabbel wordt gegooid, dan treft dat een van de belangrijkste pijlers waarop advocaten hun beroep kunnen (en moeten) uitoefenen, met als onvermijdelijke consequentie dat hun beroepsuitoefening onder druk komt te staan. Daarom is het absoluut noodzakelijk dat ten aanzien van de bevoegdheid van de Deken om toezicht te houden grenzen worden (vast)gesteld. De stelling van de Deken dat zijn bevoegdheid het recht om kennis te nemen van (naar hun aard: strikt vertrouwelijke) correspondentie tussen advocaten en hun cliënten insluit, is in de optiek van de familie onjuist. De uitslag van de appel-procedure is niet alleen van belang voor de familie, maar voorts, principieel, van algemeen belang."

Het valt Roelink op dat de deken van Overijssel drie jaar lang intensief contact heeft onderhouden met de wederpartij van cliënten – de burgemeester van Borne. De advocaten werden daarover nooit geïnformeerd. Op de [website](#) van de (voormalige) advocaten staan 27 geheime e-mails die tussen die deken en de burgemeester zijn gewisseld. “Uit deze e-mails blijkt van bewijzen van geheime besprekingen, telefoongesprekken en afspraken tussen de deken van Overijssel en de burgemeester van Borne”, aldus Roelink. “Dit is een op geen enkele wijze te rechtvaardigen en ook overigens ten ene male onacceptabele gang van zaken.” Ook stelt Roelink dat de deken de client-attorney-privileged-correspondentie wilde inzien op aandringen van de burgemeester van Borne – Katgerts wederpartij. “En dat in een dossier waarin de gemeente in de meeste van de in opdracht van de familie Katgert gevoerde procedures in het ongelijk is gesteld.”

Volgens advocaat Roelink vertrouwt de familie Katgert erop dat het gerechtshof de uitspraak van de voorzieningenrechter vernietigt. “Indien dat het geval zal zijn dan houdt dat in dat de bevoegdheden van de deken niet onbegrensd zijn. Indien het bestreden vonnis echter wordt bekrachtigd dan houdt dat in dat een van de hoofdpijlers – het beroepsgeheim – van de beroepsuitoefening van advocaten niet onvoorwaardelijk en jegens eenieder geldt.”